

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2017:023.001798

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 7413/2/2016

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1798

Ședința publică din data de 17.05.2017

Curtea constituită din :

Președinte: Mona – Marcela Prisăcaru

Grefier: Petruța Apostol

Pe rol se află judecarea cererii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **TUDOR GEORGE DANIEL**, având ca obiect „OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă reclamantul, prin consilier juridic, în baza delegației depuse la fila 13, volumul 1, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind cereri formulate, instanța acordă cuvântul asupra propunerii de probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Instanța încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosar, potrivit art. 255 și art. 258 din C.proc.civ. și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Solicită să se constate calitatea pârâtului de colaborator al fostei securități, având în vedere considerentele expuse pe larg în acțiune, precum și înscrisurile anexate.

Curtea reține cauza în pronunțare.

C U R T E A,

Deliberând asupra prezentei cauze, constată:

Prin *cererea de chemare în judecată* înregistrată sub nr. 7413/2/2016 pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **TUDOR GEORGE DANIEL**, a solicitat constatarea calității pârâtului de colaborator al securității.

În fapt, în motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a arătat:

În fapt, prin cererea nr. P 2168/13/22.07.2013, adresată C.N.S.A.S. de către Asociația Civică Solidaritatea Hunedoreană, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanței de Urgență Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității, a domnului Tudor George Daniel. Ținând cont de faptul că pârâtul, la data demarării verificărilor, deținea funcția de vicepreședinte al Autorității de Supraveghere Financiară (ASF) și cea de membru executiv al Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară și având în vedere

prevederile art. 3 lit. o și y din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată-cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea citată anterior este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/1456 din 13.06.2014, precum și din înscrisurile atașate, pârâtul este titularul dosarului fond rețea nr. R 2401 - 2 volume (cotă CNSAS), dosar din care rezultă că în anul 1980, în timp ce era angajat ca ghid pentru limbile engleză și franceză în cadrul ACR, a fost recrutat de Direcția a III-a, Serviciul 7, pentru supravegherea informativă a reprezentanților unor firme de turism străine, precum și a turiștilor străini cu care venea în contact, cu deosebire cetățeni greci și turci, suspectați de apartenență la servicii de spionaj. Potrivit documentelor întocmite de ofițeri, anterior recrutării, pârâtul a fost contactat de cpt. de la Serviciul 7 din cadrul Direcției a III-a, care a efectuat cunoașterea personală „în mod descoperit, declinându-mi calitatea de ofițer de Securitate, și a avut loc la domiciliul său (n.n. - al lui Tudor George Daniel), în scopul cunoașterii sale și al aprofundării unor informații obținute din rețea”. În dosarul menționat anterior, există un Angajament întocmit și semnat olograf (cu numele real) de către pârât, la data de 27.09.1980. Potrivit Raportului asupra modului cum a decurs recrutarea, datat 30.09.1980, pârâtul a relatat „din proprie inițiativă noi aspecte de interes operativ, stabilind de comun acord cu ofițerul de Securitate, „ca notele informative să le semneze cu pseudonimul <DAN>“.

În dosarul fond rețea nr. R 2401, activitatea sursei „DAN” a fost evaluată de ofițeri ai Direcției a III-a în mai multe note și rapoarte, după cum urmează: „In procesul muncii, a fost contactat și exploatat informativ cu privire la grupurile de străini pe care i-a însoțit, dovedind solicitudine față de organele noastre”; „De la data recrutării și până în prezent, informatorul a furnizat materiale utile referitoare la unii turiști și delegați de firme, printre care D. V., L. K. și A./7, aflați în atenția organelor noastre. <DAN> s-a achitat de sarcinile trasate, a fost punctual la întâlniri, iar unele din informațiile furnizate s-au verificat în procesul muncii. În prezent, informatorul se află în verificări pentru clarificarea unei sesizări, din care rezultă că intenționează să procure un pașaport fals contra sumei de 3.000 de dolari.

Totodată, pârâtul este titularul unui al doilea dosar de rețea, identificat în arhiva C.N.S.A.S. cu cota R 367758 (4 volume), dosar din care rezultă că, după scoaterea sa din rețea și emigrarea în Belgia, prin căsătorie, titularul a fost menținut în contactul organelor de Securitate, iar începând din anul 1983 a furnizat materiale olografe, semnate cu numele conspirativ „Georges”, fiind reactivat și inclus oficial în rețeaua informativă a Direcției a III-a în anul 1986. În dosarul amintit, au fost identificate două documente intitulate Angajament, în format olograf: în primul, nedatat, semnat olograf cu numele real, se consemnează: „Subsemnatul /.../, dându-mi seama că am fost sprijinit efectiv de organele de securitate pentru obținerea aprobării de căsătorie cu cetățeană mai sus menționată, mă angajez să sprijin în mod secret și organizat organele de securitate prin furnizarea unor date și informații ce interesează securitatea statului român, pe care le voi transmite în scris sau verbal, informații pe care le voi semna cu pseudonimul <Georges>” cel de-al doilea Angajament olograf, semnat olograf cu numele real, a fost întocmit la data de 14.01.1986, cu prilejul reactivării titularului, care a precizat că „Informațiile scrise le voi semna cu pseudonimul <Georges>”.

Reinclusura pârâtului ca sursă în rețeaua informativă a Direcției a III-a s-a făcut după o analiză întreprinsă la nivelul conducerii Direcției și nu mai puțin ca urmare a unui ordin rezolutiv dat de șeful Securității, g-ral col. așa cum rezultă din documentele datele 07.09.1984, 12.11.1985 și 08.02.1986. Totodată, ca urmare a colaborării anterioare (descrisă în cele de mai sus, așa cum reiese din documentele identificate în dosarul nr. R 2401), organele de Securitate au facilitat aprobarea căsătoriei titularului cu cetățeană belgiană, așa cum rezultă din Adresa datată 16.08.1983, întocmită de cpt. din cadrul Direcției a III-a: „Rugăm să supuneți spre reexaminare cererea de căsătorie a cetățeanului român Tudor Daniel George /.../ cu cetățeană belgiană K.A., care la data de 09.07.1983 a fost respinsă. Unitatea noastră opinează ca cererea de căsătorie a sus-numiților să fie rezolvată favorabil, existând interese operative.”

În lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, materialele furnizate de pârât sunt relevante. După cum se poate observa, norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Având în vedere întinderea materialului probator, sunt semnificative Notele Informative, pe care pârâtul le-a furnizat Securității, în formă olografă, semnate olograf cu numele conspirativ „Georges”, după cum urmează:

- „După sosirea la Bruxelles, am primit mai multe telefoane de la M.S.P. și de la I. D., stabiliți în S.U.A., în legătură cu situația lui M. E. A. care, deși are aprobarea de plecare de un an de zile, nu poate pleca în S.U.A. la soțul ei, fiind implicată într-un dosar ce este în cercetare la Miliția Capitalei, la maiorul R., de aproximativ doi ani. Din discuțiile telefonice cu cei doi a rezultat că M. P. poate obține de la poliția S.U.A. permisiunea de a întreprinde acțiuni de protest în fața Ambasadei R.S.R. din S.U.A., precum și în fața Senatului S.U.A. De asemenea, intenționează a se adresa postului de radio <Europa Liberă> cu scrisori, în care să arate că soția sa este împiedicată de autoritățile de miliție române să plece la el în S.U.A. Am încercat să-i determin să renunțe, deocamdată, la aceste intenții, comunicându-le că situația ei este spre rezolvare, având deja aprobarea autorităților competente de a pleca în S.U.A., iar greutățile sunt făcute de către organele de miliție /.../. Cunosc că M. A. s-a adresat în scris cu memorii la cele mai înalte niveluri pentru rezolvarea situației sale din țară (ministrului M.A.I., CC al P.C.R.). În nota ofițerului pe marginea Notei Informative citate anterior s-a consemnat totodată propunerea de exploatare a informațiilor furnizate de sursa „Georges” și la U.M. 0195 (subunitate a Centrului de Informații Externe), „pentru a se lua măsurile care se impun de prevenire a unor acțiuni de protest în fața Ambasadei R.S.R. din New York (sic!) de către fostul cetățean român de origine greacă M.S.P., stabilit în S.U.A.”;

- „Din discuțiile purtate cu M.A.E. a rezultat că aceasta a primit un telefon în data de 09.03.1984 de la soțul ei din S.U.A., M. P., care o anunța că pe data de 23.03.1984 are aprobare și va demonstra în fața Congresului S.U.A. (subl. ofițer) pentru rezolvarea situației ei de către organele de miliție, care nu au rezolvat dosarul în care este implicată nici până în prezent. De asemenea, urmează ca acesta să fie imprimat de către postul de radio <Europa Liberă>, unde se va difuza interviul acestuia, în care va implica pe maiorul R. pentru nerezolvarea situației soției lui, M. A.” Informația astfel furnizată de către pârât a fost exploatată „urgent” la U.M. 0544 și U.M. 0195, precum și la conducerea Inspectoratului Miliției municipiului București; în plus, ofițerul a consemnat că, verbal, sursa „Georges” a informat și că „M.A.E. a prezentat un memoriu conducerii I.M.M.B., în care arată că soțul ei din S.U.A. intenționează să manifeste în fața Congresului S.U.A. și să dea un interviu postului <Europa Liberă> în legătură cu atitudinea organelor de miliție și a mr.”;

- „Vă informez că, în data de 07.12.1988, televiziunea belgiană (R.T.B.F.) a difuzat o emisiune de o oră consacrată României. Emisiunea se numea <Este de văzut> și avea ca subiect denigrarea României pe plan politic și economic. În discuțiile și interviurile prezentate în această emisiune era prezentată [latura] denigrantă a României și turiști belgieni care au sejurat în România (sici). Această parte a emisiunii a fost făcută cu ajutorul lui L. P., care a furnizat turiștii ce au prezentat emisiunea și a făcut o analiză a situației din R.S.R. (subl. ofițer). Relațiile lui D. V. și L. P. sunt foarte strânse cu ziariștii belgieni și cu televiziunea belgiană. Lucrurile mai sus menționate le cunosc de la D., salariată la <Maxitours>, căsătorită cu un cetățean iugoslav, în relații foarte strânse cu B. I. Cu ocazia apariției cărții <Orizonturi Roșii> - PACEPA, la firma <Maxitours> au fost cumpărate un lot de circa 20 de cărți, dintre care o parte din ele au fost expediate, prin intermediul lui P. C., care venea în România, sau în Luxemburg, sau în R.F.G. în discuțiile mele cu B. I. despre D. V., acesta mi-a confirmat că D.V.

a fost în anchetă la securitatea belgiană în lunile iunie-iulie 1988, fiind suspectat de colaborare cu organe de securitate străine. Cu această ocazie, i-am spus lui I. că, din informațiile mele de la tatăl meu, am aflat că D. V. lucrează cu serviciile de securitate sovietice. Afirmatia mea a fost foarte bine recepționată de I. /.../. Ca urmare a faptului că M. I. a părăsit firma <Maxitours> în termeni foarte proști și a informațiilor furnizate de mine lui B. I., acesta a aranjat un control de fisc la firmei <Maxitours>, care a fost sancționată /.../” Pe marginea acestei Note Informative, ofițerul a consemnat următoarele: „L. P., lui D. V., este coproprietară la firma <Maxitours>. A rămas ilegal în Belgia cu ani în urmă și a intrat pentru prima oară în România în primăvara anului 1988, după obținerea cetățeniei belgiene. S-au luat măsuri la C.N.T. pentru a nu fi acceptată la tratative însă, în vara acestui an, a revenit cu D. V. și s-a prezentat la C.N.T. pentru discuții. Are o poziție deosebit de ostilă, a contribuit la distrugerea turismului către România și, subordonându-l total pe D.V., l-a determinat să intre în afaceri cu Iugoslavia, unde se înregistrează mari pierderi. Este suspectă a fi agentă a belgienilor, existând indicii în acest sens. Avându-se în vedere poziția actuală a lui D.V. în relațiile cu C.N.T., siguranța de sine și tupeul cu care a adus-o pe L. P. la tratative cu C.N.T. și a introdus-o la B.T.T. și Clubul <Steaua>, apreciez ca eficientă măsura de a nu i se mai permite acesteia accesul în țară pe o perioadă de 5 ani (subl. ofițer) (fără a fi declarată ca persoană indezirabilă).”

- Într-o discuție telefonică cu o persoană apropiată sursei, D.V. a povestit că un grup de ziariști belgieni și reporteri ai televiziunii belgiene s-au adresat firmei <Maxitours> pentru aranjarea unui voiaj în România, pentru a face o vizită la Cluj lui Doina CCRNEA (subl. ofițer). Acesta le-ar fi spus că el nu poate să le organizeze un astfel de voiaj, dar i-a îndreptat către firma <A.B. Tours>. Această discuție a avut loc în jurul datei de 01.01.1989, dar nu a rezultat data la care sus-numita echipă ar urma să vină în R.S.R. Radioteleviziunea belgiană a anunțat, la data de 06.01.1989, că o comisie parlamentară belgiană urmează să fie trimisă în R.S.R. pentru a constata starea lui Doina CCRNEA. Fără a avea date concrete, dar cunoscând atitudinea ostilă față de R.S.R., pot afirma că, după părerea mea, mare parte din acțiunile ostile României organizate în Belgia au fost sprijinite și informate de către L. P. Mă bazez pe dorința lui L. de a discredita România în fața opiniei publice, pentru a putea impulsiona relația Iugoslavia (subl. ofițer), unde ea este șefa, pe bunele relații pe care le are cu diverși ziariști, pe care și i-a făcut prieteni pe teme sportive (turneele echipelor românești), pe faptul că la biroul firmei au fost discuții publice cu ziariștii de la revista <Pourquoi pas>;

- „Din câte cunosc despre R. T, domiciliat în Belgia, pot afirma următoarele: S-a căsătorit cu o cetățeană din Belgia, care lucra ca coafeză și cu care are, actualmente, un copil. A lucrat la Restaurantul <Dunărea> de la Bruxelles, fiind angajat ca ospătar de către L. P. /.../. Este în relații foarte strânse cu A. P. și A. C. /.../. Socrul său lucrează în Senat, având însă o funcție f. f. mică. Față de statul român R. T. a avut o atitudine contra regimului, pe care și-o exprima la biroul firmei <Maxitours>, unde venea foarte des. Comentarii pe marginea situației din România făcea cu L. P. Are legături cu o serie de români care stau în Belgia, încă de pe vremea când lucra la Restaurantul <Dunărea>;

- „Delegata firmei UTA din Franța, M. P. a depus acte de căsătorie, în luna decembrie 1982, cu P. C. (subl. ofițer), ghid la C.N.T. <LITORAL> /.../. Delegata firmei UTA, P., lucrează și ea la Eforie Nord, fiind cazată la Hotelul <Steaua de mare>, cam. 311, împreună cu ghidul C. P. Cel în cauză nu a comunicat niciunei alte persoane faptul că și-a depus acte de căsătorie cu M. P., fapt pentru care lucrează și în prezent ca ghid O.N. T. <LITORAL>. Pe baza acestei informații, ofițerul de Securitate a propus ca „P. C va fi semnalat la Serv. 3 din cadrul I.J. Constanța, pentru a fi îndepărtat din corpul de ghizi, având în vedere faptul că are depuse acte de căsătorie cu delegata franceză R”;

- „Cu câteva zile în urmă (30.01.1984), la domiciliul părinților delegatului <MAXITOURS>, Tudor Daniel, a telefonat o anume B., soția angajatului la Serviciul Transporturi Neptun (O.E.CC), care a relatat că soțul său primește scrisori semnate cu numele B. de la o cetățeană belgiană G., fostă delegată <MAXITOURS>. Această G. i-a facilitat venirea în Belgia lui B., care se pare că nu s-ar mai fi reîntors în R.S.R. (acest aspect a rezultat din discuțiile delegatei <MAXITOURS> L. D. cu G. la Bruxelles)”. Pe marginea Notei

Informative, ofițerul a consemnat că „unitatea noastră - ind. 371/MC - a semnalat cu adresa D/00173674, din 22.12.1983, Serv. Indep. de pașapoarte că există suspiciunea ca B. M. să nu se mai întoarcă în țară, în cazul în care va pleca în străinătate. S-a luat măsura prevenirii rămânerii în străinătate a lui B. M., fost ofițer de aviație, prin retragerea pașaportului de către organele de pașapoarte”;

- „1. Din relatările lui M. C, prietenul lui G. C, ghidă la O.N.T. <CARPAȚI>, făcute lui P. C, rezultă că ghida mai sus menționată urmează să-și depună acte de căsătorie cu un cetățean francez, care a fost client al Clubului <Mediterranee> în România. G. C. urmează să-și dea demisia din cadrul O.N.T. <CARPAȚI> București, atunci când va depune actele de căsătorie. 2. Din discuțiile purtate de ghidul O.N.T. <CARPAȚI> București, B. G., cu delegata firmei <MAXITOURS >, a reieșit că acesta din urmă așteaptă pensionarea tatălui său, care lucrează în M.A.N., pentru a-și depune actele de căsătorie și a pleca definitiv din R.S.R., eventual pentru a se stabili în Olanda. De asemenea, ghidul G. B. a primit din partea delegatului I. V. un video-casetofon marca <AKAI USG> /.../.” Prin Nota ofițerului pe marginea documentului citat anterior s-a dispus, având în vedere informația furnizată de sursa „Georges”, „verificarea complexă” a lui C.G. și B.G.

Sunt relevante în analiza activității pârâtului, în calitatea sa de sursă a organelor de Securitate, sub numele conspirativ „Georges”, în perioada 1983-1989, și evaluările ofițerilor Direcției a III-a, după cum urmează:

- “De la această dată (20.12.1983 - n.n.) și până la prezenta analiză (20.02.1984), cu <Georges> s-au efectuat 7 întâlniri, furnizându-ne 13 materiale informative de interes operativ, pe profilul muncii de contraspionaj, informații ce s-au verificat și prin alte mijloace ale muncii de securitate”;

- “<Georges>, cetățean român cu domiciliul în Belgia /.../ a fost recrutat la data de 18.02.1986 /.../ în scopul penetrării la firma turistică belgiană Maxitours, pentru cunoașterea activității și contracarării acțiunilor ostile desfășurate de „VICTOR”. /.../ De la recrutare a furnizat 6 materiale informative referitoare la /.../elemente lucrate de organele de Securitate, precum și despre activitatea și comentariile unor ziariști luxemburgezi și belgieni, veniți în țara noastră. Informațiile furnizate au prezentat interes.”;

- „Informatorul <Georges> a fost preluat în legătură de mr. la data de 22.08.1986, în baza aprobării conducerii direcției. /.../ Cu ocazia deplasărilor prin țară, au fost organizate întâlniri/.../, fiind obținute un număr de 7 note informative scrise și a relatat verbal alte informații de interes operativ, înregistrate pe bandă magnetică. /.../ Se dovedește un element corect, atașat de organele de Securitate. Este punctual la întâlniri și își legendează corespunzător deplasările și timpul cât absentează.”

- “În perioada analizată, s-au organizat două întâlniri cu <Georges>, la data de 03.02.1988 și 17.07.1988, cu ocazia deplasării sale în țara noastră. În cadrul celor două întâlniri <Georges> a furnizat un număr de 15 informații, care au prezentat interes pe linie de contraspionaj /.../. Informațiile furnizate de <Georges> denotă posibilitățile informative, de care dispune și calitățile pentru această muncă. Este discret, penetrant, apreciat în cercul său de relații, precaut și preocupat pentru conspirarea legăturilor cu organele noastre. Vine punctual la întâlniri, se autoverifică și are un simț dezvoltat al autocontrolului. /.../În luna iulie a.c, s-a aplicat o combinație test, reieșind loialitatea lui <Georges> față de organele noastre de a furniza date de interes operativ pentru noi, indiferent de gradul de apropiere față de persoana în cauză. /.../ Este apropiat față de țară, iar atunci când au fost situații, nu s-a limitat de a ne informa, ci a acționat preventiv pentru înlăturarea unor stări de fapt, care ne-ar fi lezat interesele (ex.: /.../ retragerea unor reviste cu conținut dușmănos la adresa țării noastre, pe care unii turiști belgieni au încercat să le difuzeze). <Georges> manifestă respect pentru organele noastre de securitate și nu a fost întâlnire să nu-și exprime mulțumirea că poziția sa actuală se datorează încredinței, cu care a fost tratat și sprijinului ce i s-a acordat în momente dificile pentru el. /.../”

Indiferent că ne aflăm în fața unor delațiuni, prin care se denunțau fie relații cu cetățeni străini, fie intenția de stabilire definitivă într-un stat occidental, fie că se denunțau informații ce

se refereau la audierea emisiunilor postului de radio Europa Liberă, conduitele menționate fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât erau atitudini neagre de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

În legătură cu această primă condiție, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la orientările religioase ale unor persoane ori la împrejurarea că cel denunțat avea legături neoficiale cu cetățeni străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagre de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată și a dreptului la liberă exprimare), și, prin urmare, a vizat această consecință. Mai mult, așa cum probează consemnările ofițerului pe marginea Notelor Informative, din care rezultă maniera concretă în care au fost exploatate informațiile, precum și măsurile luate pe baza acestora, cea de-a doua condiție nu este numai îndeplinită, ci chiar depășită.

Informațiile furnizate de pârât au vizat îngădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul a invocat art. 3 lit. o) și y), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (2) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, art. 194 din C.proc.civ.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a propus proba cu înscrisurile depuse la dosar, încuviințată și administrată în cauză.

Pârâtul nu a depus întâmpinare și nu s-a prezentat la judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține:

Prin cererea de chemare în judecată formulată, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității a pârâtului Tudor George Daniel, fiul lui Ilie și Maria, născut la data de 17.11.1957 în București,

care, la data demarării verificărilor, deținea funcția de vicepreședinte al Autorității de Supraveghere Financiară și pe cea de membru executiv al Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară.

Reclamantul a depus la dosar trei angajamente asumate de către pârât în raport cu Securitatea: 1) angajamentul întocmit și semnat olograf de către pârât la data de 27.09.1980 (filele 110-111 vol. I), în urma căruia pârâtului i-a fost atribuit pseudonimul "Dan"; 2) un angajament nedatat, dar semnat olograf cu numele real (filele 192-193 vol. I); 3) angajamentul olograf, semnat olograf cu numele real, întocmit la data de 14.01.1986 (filele 181-182 vol. I), în urma căruia pârâtului i-a fost atribuit pseudonimul "Georges".

Reclamantul a depus la dosar și mai multe note informative furnizate de către pârât Securității, în formă olografă și semnate olograf cu pseudonimul "Georges":

1. **Nota informativă din data de 04.01.1984** (filele 227-228 vol. V), în care se menționează: *"După sosirea la Bruxelles, am primit mai multe telefoane de la M.S.P. și de la I. D., stabiliți în S.U.A., în legătură cu situația lui M. E. A. care, deși are aprobarea de plecare de un an de zile, nu poate pleca în S.U.A. la soțul ei, fiind implicată într-un dosar ce este în cercetare la Miliția Capitalei, la maiorul R., de aproximativ doi ani. Din discuțiile telefonice cu cei doi a rezultat că M. P. poate obține de la poliția S.U.A. permisiunea de a întreprinde acțiuni de protest în fața Ambasadei R.S.R. din S.U.A., precum și în fața Senatului S.U.A. De asemenea, intenționează a se adresa postului de radio <Europa Liberă> cu scrisori, în care să arate că soția sa este împiedicată de autoritățile de miliție române să plece la el în S.U.A. Am încercat să-i determin să renunțe, deocamdată, la aceste intenții, comunicându-le că situația ei este spre rezolvare, având deja aprobarea autorităților competente de a pleca în S.U.A., iar greutățile sunt făcute de către organele de miliție /.../. Cunosoc că M. A. s-a adresat în scris cu memorii la cele mai înalte niveluri pentru rezolvarea situației sale din țară (ministrului M.A.I., CC al P.C.R.)."*

Nota informativă conține și o notă a ofițerului, potrivit căreia se propune exploatarea informațiilor furnizate de sursa „Georges” și la U.M. 0195 (subunitate a Centrului de Informații Externe), *„pentru a se lua măsurile care se impun de prevenire a unor acțiuni de protest în fața Ambasadei R.S.R. din New York de către fostul cetățean român de origine greacă M.S.P., stabilit în S.U.A.”*.

2. **Nota informativă din data de 12.03.1984** (fila 197 vol. V), în care se menționează: *„Din discuțiile purtate cu M.A.E. a rezultat că aceasta a primit un telefon în data de 09.03.1984 de la soțul ei din S.U.A., M. P., care o anunța că pe data de 23.03.1984 are aprobare și va demonstra în fața Congresului S.U.A. (subl. ofițer) pentru rezolvarea situației ei de către organele de miliție, care nu au rezolvat dosarul în care este implicată nici până în prezent. De asemenea, urmează ca acesta să fie imprimat de către postul de radio <Europa Liberă>, unde se va difuza interviul acestuia, în care va implica pe maiorul R. pentru nerezolvarea situației soției lui, M. A.”*

Nota informativă conține și o notă a ofițerului, potrivit căreia informația va fi exploatată „urgent” la U.M. 0544 și U.M. 0195, precum și la conducerea Inspectoratului Miliției municipiului București. Ofițerul a mai consemnat că, verbal, sursa „Georges” a informat și că „M.A.E. a prezentat un memoriu conducerii I.M.M.B., în care arată că soțul ei din S.U.A. intenționează să manifeste în fața Congresului S.U.A. și să dea un interviu postului <Europa Liberă> în legătură cu atitudinea organelor de miliție și a mr. Rodeanu”.

3. **Nota informativă din data de 13.12.1988** (filele 72-74 vol. VI), în care se menționează: *„Vă informez că, în data de 07.12.1988, televiziunea belgiană (R.T.B.F.) a difuzat o emisiune de o oră consacrată României. Emisiunea se numea <Este de văzut> și avea ca subiect denigrarea României pe plan politic și economic. În discuțiile și interviurile prezentate în această emisiune era prezentată [latura] denigrantă a României și turiști belgieni care au sejurat în România. Această parte a emisiunii a fost făcută cu ajutorul lui L P., care a furnizat turiștii ce au prezentat emisiunea și a făcut o analiză a situației din R.S.R. (subl. ofițer). Relațiile lui D. V. și L P. sunt foarte strânse cu ziariștii belgieni și cu televiziunea belgiană.*

Lucrurile mai sus menționate le cunosc de la D., salariată la <Maxitours>, căsătorită cu un cetățean iugoslav, în relații foarte strânse cu B. I. Cu ocazia apariției cărții <Orizonturi Roșii> - PACEPA, la firma <Maxitours> au fost cumpărate un lot de circa 20 de cărți, dintre care o parte din ele au fost expediate, prin intermediul lui P. C., care venea în România, sau în Luxemburg, sau în R.F.G. în discuțiile mele cu B. I. despre D. V., acesta mi-a confirmat că D.V. a fost în anchetă la securitatea belgiană în lunile iunie-iulie 1988, fiind suspectat de colaborare cu organe de securitate străine. Cu această ocazie, i-am spus lui I. că, din informațiile mele de la tatăl meu, am aflat că D. V. lucrează cu serviciile de securitate sovietice. Afirmatia mea a fost foarte bine recepționată de I. /.../. Ca urmare a faptului că M. I. a părăsit firma <Maxitours> în termeni foarte proști și a informațiilor furnizate de mine lui B. I., acesta a aranjat un control de fisc la firmei <Maxitours>, care a fost sancționată /.../”.

Nota informativă conține și o notă a ofițerului, potrivit căreia: „L. P., concubina lui D. V., este coproprietară la firma <Maxitours>. A rămas ilegal în Belgia cu ani în urmă și a intrat pentru prima oară în România în primăvara anului 1988, după obținerea cetățeniei belgiene. S-au luat măsuri la C.N.T. pentru a nu fi acceptată la tratative însă, în vara acestui an, a revenit cu D. V. și s-a prezentat la C.N. T. pentru discuții. Are o poziție deosebit de ostilă, a contribuit la distrugerea turismului către România și, subordonându-l total pe D.V., l-a determinat să intre în afaceri cu Iugoslavia, unde se înregistrează mari pierderi. Este suspectă a fi agentă a belgienilor, existând indicii în acest sens. Avându-se în vedere poziția actuală a lui D.V. în relațiile cu C.N.T., siguranța de sine și tupeul cu care a adus-o pe L. P. la tratative cu C.N.T. și a introdus-o la B.T.T. și Clubul <Steaua>, apreciez ca eficientă măsura de a nu i se mai permite acesteia accesul în țară pe o perioadă de 5 ani (subl. ofițer) (fără a fi declarată ca persoană indezirabilă).”

4. Nota informativă din data de 10.01.1989 (filele 80-81 vol. VI), în care se menționează: „într-o discuție telefonică cu o persoană apropiată sursei, D. V. a povestit că un grup de ziariști belgieni și reporteri ai televiziunii belgiene s-au adresat firmei <Maxitours> pentru aranjarea unui voiaj în România, pentru a face o vizită la Cluj lui Doina CCRNEA (subl. ofițer). Acesta le-ar fi spus că el nu poate să le organizeze un astfel de voiaj, dar i-a îndreptat către firma <A.B. Tours>. Această discuție a avut loc în jurul datei de 01.01.1989, dar nu a rezultat data la care sus-numita echipă ar urma să vină în R.S.R. Radioteleviziunea belgiană a anunțat, la data de 06.01.1989, că o comisie parlamentară belgiană urmează să fie trimisă în R.S.R. pentru a constata starea lui Doina CCRNEA. Fără a avea date concrete, dar cunoscând atitudinea ostilă față de R.S.R., pot afirma că, după părerea mea, mare parte din acțiunile ostile României organizate în Belgia au fost sprijinite și informate de către L. P. Mă bazez pe dorința lui L. de a discredita România în fata opiniei publice, pentru a putea impulsiona relația Iugoslavia (subl. ofițer), unde ea este șefa, pe bunele relații pe care le are cu diverși ziariști, pe care și i-a făcut prieteni pe teme sportive (turneele echipelor românești), pe faptul că la biroul firmei au fost discuții publice cu ziariștii de la revista <Pourquoi pas>”.

5. Nota informativă din data de 07.10.1988 (filele 64-65 vol. VI), în care se menționează: „Din câte cunosc despre R. T, domiciliat în Belgia, pot afirma următoarele: S-a căsătorit cu o cetățeană din Belgia, care lucra ca coafeză și cu care are, actualmente, un copil. A lucrat la Restaurantul <Dunărea> de la Bruxelles, fiind angajat ca ospătar de către L. P. /.../. Este în relații foarte strânse cu A. P. și A. C. /.../. Socrul său lucrează în Senat, având însă o funcție f. f. mică. Față de statul român R. T. a avut o atitudine contra regimului, pe care și-o exprima la biroul firmei <Maxitours>, unde venea foarte des. Comentarii pe marginea situației din România făcea cu L. P. Are legături cu o serie de români care stau în Belgia, încă de pe vremea când lucra la Restaurantul <Dunărea>”.

6. Nota informativă din data de 04.08.1983 (fila 260 vol. V), în care se menționează: „Delegata firmei UTA din Franța, M. P. a depus acte de căsătorie, în luna decembrie 1982, cu P. C. (subl. ofițer), ghid la C.N.T. <LITORAL> /.../. Delegata firmei UTA, P., lucrează și ea la Eforie Nord, fiind cazată la Hotelul <Steaua de mare>, cam. 311, împreună cu ghidul C. P. Cel în cauză nu a comunicat niciunei alte persoane faptul că și-a depus acte de căsătorie cu M. P., fapt pentru care lucrează și în prezent ca ghid O.N. T. <LITORAL>”.

Nota informativă conține și o notă a ofițerului, potrivit căreia: „P.C. va fi semnalat la Serv. 3 din cadrul I.J. Constanța, pentru a fi îndepărtat din corpul de ghizi, având în vedere faptul că are depuse acte de căsătorie cu delegata franceză R”.

7. **Nota informativă din data de 02.02.1984** (fila 218 vol. V), în care se menționează: „Cu câteva zile în urmă (30.01.1984), la domiciliul părinților delegatului <MAXITOURS>, TUDOR Daniel, a telefonat o anume B., soția angajatului la Serviciul Transporturi Neptun (O.E.CC), care a relatat că soțul său primește scrisori semnate cu numele B. de la o cetățeană belgiană G., fostă delegată <MAXITOURS>. Această G. i-a facilitat venirea în Belgia lui B., care se pare că nu s-ar mai fi reîntors în R.S.R. (acest aspect a rezultat din discuțiile delegatei <MAXITOURS> L D. cu G. la Bruxelles)”.

Nota informativă conține și o notă a ofițerului, potrivit căreia: „unitatea noastră - ind. 371/MC - a semnalat cu adresa D/00173674, din 22.12.1983, Serv. Indep. de pașapoarte că există suspiciunea ca B. M. să nu se mai întoarcă în țară, în cazul în care va pleca în străinătate. S-a luat măsura prevenirii rămânerii în străinătate a lui B. M., fost ofițer de aviație, prin retragerea pașaportului de către organele de pașapoarte”.

8. **Nota informativă din data de 02.10.1985** (filele 112-113 vol. V), în care se menționează: „1. Din relatările lui M. C, prietenul lui G. C, ghidă la O.N.T. <CARPAȚI>, făcute lui P. C, rezultă că ghida mai sus menționată urmează să-și depună acte de căsătorie cu un cetățean francez, care a fost client al Clubului <Mediterranee> în România. G. C. urmează să-și dea demisia din cadrul O.N.T. <Carpați> București, atunci când va depune actele de căsătorie. 2. Din discuțiile purtate de ghidul O.N.T. <Carpați> București, B. G., cu delegata firmei <Maxitours >, a reieșit că acesta din urmă așteaptă pensionarea tatălui său, care lucrează în M.A.N., pentru a-și depune actele de căsătorie și a pleca definitiv din R.S.R., eventual pentru a se stabili în Olanda. De asemenea, ghidul G. B. a primit din partea delegatului I. V. un video-casetofon marca <AKAI USG> /.../”.

Nota informativă conține și o notă a ofițerului, prin care s-a dispus, având în vedere informația furnizată de sursa „Georges”, „verificarea complexă” a lui C.G. și B.G”.

Relevante sunt și evaluările pe care ofițerii Direcției a III-a le-au făcut pârâtului, în calitatea acestuia de sursă a organelor de Securitate:

1. **Nota de analiză din februarie 1984** (filele 162-163 vol. IV), potrivit căreia: “De la această dată (20.12.1983) și până la prezenta analiză (20.02.1984), cu <Georges> s-au efectuat 7 întâlniri, furnizându-ne 13 materiale informative de interes operativ, pe profilul muncii de contraspionaj, informații ce s-au verificat și prin alte mijloace ale muncii de securitate”.

2. **Nota de analiză din iunie 1986** (filele 195-197 vol. I), potrivit căreia: “<Georges>, cetățean român cu domiciliul în Belgia /.../ a fost recrutat la data de 18.02.1986 /.../ în scopul penetrării la firma turistică belgiană Maxitours, pentru cunoașterea activității și contracarării acțiunilor ostile desfășurate de „VICTOR”. /.../ De la recrutare a furnizat 6 materiale informative referitoare la /.../elemente lucrate de organele de Securitate, precum și despre activitatea și comentariilor unor ziariști luxemburgezi și belgieni, veniți în țara noastră. Informațiile furnizate au prezentat interes.”.

3. **Nota de analiză din iunie 1987** (filele 198-201 vol. I), potrivit căreia: „Informatorul <Georges> a fost preluat în legătură de mr. la data de 22.08.1986, în baza aprobării conducerii direcției. /.../ Cu ocazia deplasărilor prin țară, au fost organizate întâlniri/.../, fiind obținute un număr de 7 note informative scrise și a relatat verbal alte informații de interes operativ, înregistrate pe bandă magnetică. /.../ Se dovedește un element corect, atașat de organele de Securitate. Este punctual la întâlniri și își legendează corespunzător deplasările și timpul cât absentează.”

4. **Nota de analiză din iulie 1988** (filele 202-207 vol. I), potrivit căreia: “în perioada analizată, s-au organizat două întâlniri cu <Georges>, la data de 03.02.1988 și 17.07.1988, cu ocazia deplasării sale în țara noastră. în cadrul celor două întâlniri <Georges> a furnizat un număr de 15 informații, care au prezentat interes pe linie de contraspionaj /.../. Informațiile furnizate de <Georges> denotă posibilitățile informative, de care dispune și calitățile pentru

această muncă. Este discret, penetrant, apreciat în cercul său de relații, precaut și preocupat pentru conspirarea legăturilor cu organele noastre. Vine punctual la întâlniri, se autoverifică și are un simț dezvoltat al autocontrolului. /.../în luna iulie a.c, s-a aplicat o combinație test, reieșind loialitatea lui <Georges> față de organele noastre de a furniza date de interes operativ pentru noi, indiferent de gradul de apropiere față de persoana în cauză. /.../ Este apropiat față de țară, iar atunci când au fost situații, nu s-a limitat de a ne informa, ci a acționat preventiv pentru înlăturarea unor stări de fapt, care ne-ar fi lezat interesele (ex.: /.../ retragerea unor reviste cu conținut dușmănos la adresa țării noastre, pe care unii turiști belgieni au încercat să le difuzeze). <Georges> manifestă respect pentru organele noastre de securitate și nu a fost întâlnire să nu-și exprime mulțumirea că poziția sa actuală se datorează încredinței, cu care a fost tratat și sprijinului ce i s-a acordat în momente dificile pentru el. /.../”.

Potrivit **art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008** privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, **colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.** Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Astfel, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pentru ca o persoană să fie considerată colaborator al Securității, este necesară constatarea întrunirii următoarelor condiții: 1) persoana a furnizat informații (precum note sau rapoarte scrise); 2) prin informațiile respective au fost denunțate activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 3) furnizarea informațiilor a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În cauză instanța apreciază că sunt întrunite condițiile anterior menționate:

1) pârâtul a furnizat organelor de Securitate informații, prin notele informative date la 04.01.1984, 12.03.1984, 13.12.1988, 10.01.1989, 07.10.1988, 04.08.1983, 02.02.1984 și 02.10.1985, mai sus detaliate;

2) informațiile furnizate au privit activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, respectiv deținerea unor relații cu cetățeni străini, intenția de stabilire într-un stat occidental, audierea emisiunilor postului de radio “Europa Liberă”, atent monitorizat de către organele de Securitate din cauza poziției anticomuniste și a criticilor aduse regimului din România;

3) furnizarea informațiilor a fost de natură a aduce îngrădiri dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice (respectiv dispunerea de către organele de Securitate de măsuri de urmărire și verificare cu privire la persoanele menționate în notele informative), precum și dreptului la libertatea cuvântului, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și de art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice (prevenirea unor acțiuni de protest).

Din faptul că art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 face mențiune despre “informații [...] care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”, **nu** despre informații care **au îngrădit** drepturile și libertățile fundamentale ale omului, instanța reține că pentru a se reține calitatea de colaborator al Securității nu este necesar ca informațiile furnizate să fi adus o atingere concretă drepturilor și libertăților persoanelor vizate de informațiile

respective (nu este necesar ca persoanele să fi avut de suferit urmare a denunțurilor), ci este suficient ca furnizarea informațiilor să fi creat acest pericol, să fie de natură a aduce atingere respectivelor drepturi.

Nu se poate reține că pârâtul nu a avut reprezentarea posibilității aducerii de atingeri drepturilor persoanelor menționate în notele informative ca urmare a informațiilor furnizate sau că acesta i-ar fi menajat în vreun fel pe cei denunțați, având în vedere frecvența și caracterul detaliat al respectivelor informații.

Din art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 teza a II-a reiese că nu este considerată colaborator al Securității persoana care *“a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată”*. Pârâtul nu a invocat și nici dovedit existența unei astfel de circumstanțe, impediment pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, Curtea, în temeiul art. 11 raportat la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea formulată și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **TUDOR GEORGE DANIEL**, cu domiciliul în sector 1, București, str.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de exercitare a căii de atac se depune la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 17.05.2017.

Președinte
Mona – Marcela Prisăcaru

Grefier
Apostol Petruța

Red. / Tehnored. MMP - 4 ex/24.08.2017

Lucrat 2 comunicări

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 14.13/2016 se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vârfământ Nr.
în suma de lei

GREFIER ȘEF,

[Handwritten signature]
17.03.2022